**POVZETKI V SLOVENŠČINI**

IVA JEVTIČ: Pseudo-mulier: Razpotja vere in spola v Zrcalu preprostih duš Margarete Porete

*Mulier taceat in ecclesia!*—V kontekstu Pavlove prepovedi, ki ženskam v Cerkvi nalaga molk, se je zgodovina ženske duhovnosti, ne glede na mero njene vsakokratne izrečenosti, porajala v stalni napetosti med vero in ortodoksijo. Vrzel, ki jo je potrebno premostiti ali v celoti zaobiti in vse, kar je vmes: strategije, ki so naslavljale razkorak v jedru ženske duhovnosti, so tako raznolike in številne kot ženske, ki so živele življenje duha. Ob predstavitvi Marguerite Porete in knjige, zaradi katere je bila obsojena kot *psevdo-mulier*—kvaziženska—in na koncu tudi usmrčena, *Zrcala preprostih duš*, si bomo ogledali njen konkreten odziv, na bolj splošni ravni pa premišljevali, ali morda strategije, h katerim se zatekajo ženske, tudi same po sebi porajajo vero: zakaj je bilo potrebno njihovo resnico na vsak način tudi izreči?

KATJA UTROŠA: Sprejem indijske logike v Evropi v 19. stoletju

Prispevek obravnava sprejem klasične staroindijske filozofske smeri *nyāya* med evropskimi raziskovalci v drugi polovici 19. stoletja. Smer *nyāya* velja za avtoriteto na področju argumentacije in razpravljanja v indijskem filozofskem prostoru; čeprav se z vsebinami logike in racionalnega spoznanja ukvarjajo tudi budistične in druge filozofske smeri Indijske podceline. Smer *nyāya* razvija shemo petih členov sklepanja (pet *avayava*), ki je na zahodu znana kot indijski silogizem. Izraz indijski silogizem prvi uporabi britanski matematik Henry T. Colebrooke v eseju *The Philosophy of the Hindus: On the Nyāya and Vaiśeṣika Systems* (1824), s čimer v komparativistiko indijske in evropske logične tradicije (ne vede) vnese konceptualno zmedo. Struktura petih členov sklepanja ne ustreza silogistični logiki in formalni aristotelski dedukciji, zato izraz indijski silogizem ni ustrezen in danes velja za anahronizem. V Evropi ugotovitev, da pet členov sklepanja ne sovpada z aristotelsko dedukcijo, vodi v različne interpretacije vrednosti in pomena indijske logike. Eden prvih, ki jo pripozna kot avtonomno in legitimno racionalno filozofijo, je nemški filolog Max Müller (1823–1900), nekateri drugi misleci pa ji niso naklonjeni. Negativni kritika se v zaledju napaja tudi v evropskem kolonializmu in orientalizmu. Nekateri (Blakey, Hamilton, Ritter) zagovarjajo, da pet členov sklepanja ne ustreza merilom logičnega mišljenja nasploh. Drugi razvijejo mehkejše zanikanje racionalnosti indijske logike, povzeto v didaktični tehniki »dovršitve«: učencem so prikazali logični problem, kot ga zastavljajo indijski logiki, in pokazali, kako so problem (domnevno) bolje rešili na zahodu (W. Muir, J. R. Ballantyne). Razvoj sodobne simbolne logike in metod naravoslovnih in eksperimentalnih znanosti je omogočil globlje razumevanje in sprejemanje indijske logične tradicije ter njeno interpretacijo znotraj različnih logičnih modelov in paradigem. Sodobne raziskave jo primerjajo z induktivno in neformalno logiko zaradi vloge, ki jo ima navajanje konkretnega primera (*udāharaṇa*).

BORISLAV MIHAČEVIČ: Antropologija Mojstra Eckharta

Pred parimi leti umrli teoretik Paul Virilio je govoril, da sodobne družbe živijo v svetu, kjer se vse zgodi hipoma. Živijo oz. živimo v svetu, kjer hitrost določa tako rekoč vse. Celo časovnost postane hitrost. Mobilnost vsega, kar se giblje in je gibljivo, postane čedalje hitrejše. Posledično imamo opravka s tistim, kar je Hannah Arendt imenovala zmaga »delovne živali«; nezmožnost ločevanja med različnimi načini človeške pogojenosti. Delu, ki je vpeto v krogotok presnove med človekom in naravo, tako nikoli ni mar za individuuma, marveč zgolj za človeško vrsto. Na drugi strani, iz tega izhajajoča iluzija mobilnosti, ki zrcali idejo, da vse prisostvuje in prav tako izginja s hipno produkcijo, je v tem, da sploh ne ločimo med uporabnostjo, smotrnostjo in potrošnjo. Danes trošimo z enako hitrostjo ter zavzetostjo tako kruh kot umetnine, ki naj bi vključevale sublimacijo čutov in gonov. S tem pride na plan in v veljavo mišljenje, ki računa z brezpogojnostjo učinkov in motivov tistega, kar se praktično dostavlja ter izgotavlja. Nekateri bi temu rekli doba nihilizma, Nietzsche »vladavina povprečnih«, drugi spet kot Heidegger pa metafizično prigodena ateleološka volja do volje v dobi Tehnike, pri kateri konceptualna določila racionalnega–neracionalnega postanejo odvečna, saj sodobni človek v lastni gotovosti Brezpogojnega ni več racionalna žival. Kaj se zgodi s sodobnim človekom, ki je navsezadnje tudi sam vpet v samodejne procese Brezpogojnega, je to, da navkljub preganjanju dolgčasa, katerega preganjanje vsiljuje brezpogojna Brezmejnost volje do volje, ne more poznati bistva dolgčasa. Prav tako ne pozna bistva tesnobe, marveč v družbi »izbire« zgolj tesnobnost, anksioznost. Ali če parafraziramo Schopenhauerja v ontološkem smislu: objektnost volje empiričnega je venomer negativna, saj nima cilja. V stremljenju same sebe se nikoli ne zadovolji. V »preudarnosti« individualne izbire, mišljenju, ki računa zgolj s posledicami, je letargija volje obsojena na pojavne forme dolgčasa in tesnobnosti. A tam, kjer je strah, je tudi upanje. Kaj nam lahko o tem pove antropologija Mojstra Eckharta, katerega misel je vplivala na Schopenhauerja ter Heideggra, je tema predavanja. Pri čemer se bomo dotaknili tudi njegovega vpliva na Derridaja ter Kierkegaarda.

Ključne besede: Eckhart, tesnoba, individuum, Derrida, Kierkegaard.

JASNA KOTESKA: Popotnik in puščava pri Kierkegaardu in Deleuzeju. Eksistencializem in sobivanje v časih antropocena

ŽARKO PAIĆ: Mesijansko zmagoslavje etike? Emmanuel Lévinas in aporija v premišljevanju Drugega

Dandanes obstajajo samo tri filozofske ideje »velike etike«:
(1) Aristotelova ideja o distributivni pravičnosti v skupnosti (polis), ki jo določajo »naravne« omejitve in etnična reduciranost državljanov s temeljno vrlino previdnosti (froneza);
(2) Kantova zamisel o moralnem zakonu, ki je bila ustanovljena z delovanjem avtonomnega duševnega subjekta v kategoričnem imperativu znotraj sveta kot kozmopolisa;
(3) Lévinasova ideja sočutja s trpljenjem drugih v neposrednem srečanju onkraj »narave« in »kulture« kot dogodka svetosti življenja.
Grške in moderne izkušnje so vedno predpostavljale obstoj politične skupnosti. Za Grke je omejena država–mesto–država (polis), za moderno dobo pa nacionalna državna politična ureditev z regulativno predstavo o svetovnem redu, ki temelji na duševnih načelih. V obeh primerih, prvotno grški in moderni, ima etika svojo domovino, kraj, topologijo, ima svoj »svet«. V primeru moderne dobe po izkušnji diaboličnega zla holokavsta in »konca teodiceje« ideja o domovini, domu, bivališču človeka ne obstaja več ali pa je uničena. Niti mesto–država niti nacionalna država nista več prebivališče sodobnega človeka. Človek je popotnik in nomad, izgnanec in oseba brez državljanstva v svetu, ki postaja mreža struktur in funkcij. Človek ni samo planetarni nomad v dobi tehnoznanosti, ampak je bistveno brezdomen, kar spominja na ono tibetansko legendo, ko Cioran omenja taborjenje v puščavi. Lévinasova etika Drugega označuje iskanje bivališča človeka na koncu njegove tragične zgodovinske drame pohajkovanja in »neučinkovitega trpljenja« ljudi in posameznikov. Je izvor te metafizične etike svetosti življenja Drugega v nesebičnem. Grozno je in zato se je v brezdomstvu povišalo kot absolutno zlo. Kljub temu se zdi, da je svetost življenja zadnja skrivnost tega srečanja z obličjem Drugega, ki korenito spreminja vso dosedanjo zgodovino. Etika brez sveta nujno zahteva nenavaden dogodek ustvarjanja sveta, ko je vse samo to ali ono nasilje v imenu svobode, enakosti, pravičnosti.

Ključne besede: mesijansko, etika, Levinas, pravičnost, kozmopolis, nomadizem, drugo(i), teodicejsko

JANKO ROŽIČ: Predstavil bo osebni pogled na filozofsko miselnost svojega dolgoletnega prijatelja Gorana Starčevića ter njeno perspektivo za prihodnost

PRIMOŽ REPAR: Presenetljivo bivanjskega zaobrata v novo družabnost

Prispevek spregovori o dediščini miselnosti Miklavža Ocepka (1963–2005) in Gorana Starčevića (1966–2015). Pri tem filozofsko meditacijo dopolnjuje navdihovanje z rock glasbo, ki je bila obema nadvse ljuba. Gre za strastno in tvegano misel, ki edino tako eksistencialno odprta omogoča živo prisotnost eksistirajočega in novo miselnost k še ni. Kar je temelj za kakršen koli bivanjski zaobrat. To je misel, ki se zoperstavlja kulturi spektakla potrošniškega totalitarizma in ponuja alternativo v poglabljanju položaja posamičnika ter prevzemanju odgovornosti zase in za skupnost. Za etično prenovo potrebujemo novo, *presenetljivo* misel nove metafizike ter politične skupnosti, zaobrat družbenosti v *novo* družabnost. To dvoje sta napovedovala Ocepek in Starčević. Prispevek se pri tem opira tudi na interpretacijo besedil glasbene skupine Deep Purple iz njihovega albuma *InFinite*.

**Ključne besede: Ocepek, Starčević, bivanjski zaobrat, nova družabnost, Deep Purple, InFinite.**

THOMAS DIESNER: Mesto Tretjega: preseganje tesnobe in agresivnosti?

V intersubjektivnih odnosih je po besedah ​​Martina Bubra »jaz« samo v povezavi z
»Ti«. Ena naših osnovnih besed je pravzaprav par. Izolirani ego v resnici ne obstaja. Ta pogled si delijo različni pristopi kot sta budizem in psihoanaliza. Psihoanalitik Jacques
Lacan s svojim opisom zrcalnega prizorišča prikazuje kot strukturni vidik nastanka
ega, kako poimenovanje z zrcalno sliko nakazuje ambivalenten odnos z drugim,
ki vključuje erotičnost in agresivnost. V dvojnem razmerju je položaj vpletenih oseb
določen in razmejen z oblastnimi interesi (Jessica Benjamin). Tudi budizem pozna
»brezmejni teror« medčloveškega srečanja (Nishitani Keiji).

V svoji predstavitvi bi rad preučil koncept tretjega ali Trojstva. V psihoanalitičnem kontekstu je ta koncept pomemben, ker omogoča vzajemno prepoznavanje in tako, vsaj zdi se, pomaga pri preseganju komunikacijskih ovir v konfliktu ali s tesnobo zapolnjenim dvojnim razmerjem. Kot »kakovost duševnega prostora intersubjektivne povezanosti« (Jessica Benjamin) lahko pomeni ne le kraljestvo simbolnega (Lacan), skupni vzorec ali ritem (Benjamin), ampak tudi – kot bom prikazal – bolj abstraktna ali razlikujoča pojmovanja, kot sta »vmesnost« (Watsuji Tetsuro) ali »jaz« (Kierkegaard).

ABRAHIM H. KHAN: Tagore o modernosti in eksistencialni krizi

Ta predstavitev združuje modernost in eksistencialno krizo s perspektive vzhoda skozi nekatera Tagorejeva pisanja. Rabindranath Tagore, ki se ga pogosto spominja in slavi kot pesnika in umetnika, je bil tudi filozof življenja in dramatik, katerega razmišljanje je oblikovalo posebno eksistencialno antropologijo in tako prek česa postati popolnoma človeški jaz ali osebnost. Ti pojmi začnejo igrati kot odgovor na osrednje vprašanje tega kratkega eseja: Kako je bila modernost videti zunaj zahoda? Odgovor, ki se tu razkriva, navaja dve ideji: modernost je šla narobe in to, kako je šla narobe, je prineslo eksistencialno krizo.

JAKUB MAREK: Televizijsko sevanje. Strah, tesnoba in bivanje pred černobilsko nesrečo

Kierkegaardov koncept tesnobe se slavno zaključi s poglavjem, namenjenim ideji, kako se pustiti, da te vzgaja tesnoba. »Kdor se je na pravi način naučil biti tesnoben, se je naučil ultimativnega,« [CA 155] izjavlja Vigilius Haufniensis. In jasno je, da naloga vključuje učenje tesnobe *na pravilen način*, ne pa da bi ga obsedel strah in ga použil.
In strah je tisto, za kar se zdi, da se ga človek oprijemlje. Frank Furedi, sociolog po stroki, je v več knjigah razvil pojem »kulture strahu«. Pri številnih besedah ​​se zdi, da naše dojemanje daje prednost najslabšim scenarijem; bati se tega, kar bi se lahko zgodilo, je postala naša druga narava z leti medijskega prežvekovanja zgodb o zločinih, nesrečah, poročanja o vojni in še več. Furedijev pojem kulture strahu ne želi ublažiti groze vojne ali zločina, temveč opozarja na neuravnoteženo razširjenost strahu v sedanjih zahodnih družbah.
Za svojo predstavitev sem si kot primer študije izbral černobilsko nesrečo. Na kratko bom komentiral istoimensko mini serijo HBO / Skye 2019 v glavni vlogi J. Harris, S. Skalsgaard, E. Watson, ki jo je ustvaril C. Mazin. Zelo uspešna in zelo odmevna TV–serija prikazuje sevanje kot – in to je ena od mojih točk – smrt samo. Sevanje v svoji vseprisotnosti, nevidnosti, neizogibnosti, prežema in posega v krhko človeško telo ter povzroči smrt glede na njegovo intenzivnost, pa tudi glede na čas. Dlje človek ostane izpostavljen sevanju, krajša je njegova življenjska doba. In prav ta posebna kakovost sevanja je materialna metafora same smrti: smrt kot nevidno tiktakanje ure. Občinstvo, ki se je prestrašilo strahu ob gledanju Černobila, prikazuje grozo smrti, ki se skriva v nevidenem in se s časom dohiteva – s svojimi žrtvami.
Rad bi obravnaval pojav sevanja groze z neizmerno obsežno zbirko ustnega izročila katastrofe, objavljeno pod naslovom *Černobilska molitev* [Černobilska molitva] Svetlane Aleksejevič. Nobelova nagrada za literaturo daje glas tistim, ki so se žrtvovali, izgubili svoje ljubljene ali trpeli katastrofo na kateri koli način, Černobil pa je prizadel (predvsem) današnjo Belorusijo. Pripovedovalci so se – nenavadno – morali ves čas učiti, kako se ne bati sevanja. *Černobilska molitev* predstavlja veliko tistih, ki sevanje vidijo le kot enega izmed mnogih virov strahu, sčasoma pa se morate naučiti, kako živeti.
V nedavni krizi COVID–19 so mnogi poudarili, kako nesorazmeren je postal naš strah pred virusom. Kot da bi nas izogibanje okužbi z virusom ločevalo od naših strahov. Bojte se virusa in nič drugega! Kierkegaard strah razume kot sklicevanje na nekaj dokončnega. Vedno kaže na nekaj konkretnega. Na drugi strani tesnoba vključuje bivanje, svobodo in vero. Tesnoba odpira možnost resničnega človeškega obstoja: to je njegova vzgoja.
V resnici želim reči, da je poanta kulture strahu, pri kateri vsi sodelujemo: izogniti se tesnobi, izogniti se resni misli naše smrtnosti, ki je enaka temu, da se izognemo misli o obstoju. Gledanje černobilske serije ponuja izjemno neprijetno grozo, ki je ne moremo nehati gledati, saj nas privlači simpatična antipatija in antipatična simpatija TV–inducirane pol–tesnobe. In morda je to najbližje do tesnobnosti kot take, s pomočjo sevanja.

TOMAŽ GRUŠOVNIK: Kierkegaard in hotena nevednost

Kierkegaard v svojem delu *Bolezen za smrt* pravi, da je biti v zmoti to, česar se ljudje - v nasprotju s Sokratom - najmanj bojijo. Obupanec tako noče ničesar slišati in vedeti o samem sebi, zato lahko rečemo, da lahko s Kierkegaardom hoteno nevednost najdemo predvsem v našem begu pred samimi sabo, v tem, da se nočemo zavedeti naše odgovornosti postati mi sami. Ta naša intimna dispozicija pa je hkrati lahko gonilo ideologij in totalitarizmov. Sklicujoč se na delo *Nenasitnost* Stanisława Ignacija Witkiewicza, še posebej na moment »tablete Murti-Bing«, ki naredi ljudi srečne in odstrani vse njihove eksistencialno-ontološke skrbi, Czesław Miłosz opozarja na eksistencialne temelje totalitarizmov: ljudem, še posebej intelektualcem, je enostavno lažje privzeti totalitaristično ideologijo in postati kolešček v mehanizmu ideologije, kot pa se soočiti z rano biti sredi raztrganosti posameznikovega bivanja.

UROŠ MILIĆ: »Kdo je tvoj bližnjik?« Fenomenološka obravnava negativne korelacije med ljubeznijo do bližnjika, občostjo in diskriminacijo

Poglaviten namen nastalega prispevka je prikaz negativne korelacije med religioznimi vrlinami in diskriminacijo v fenomenološki luči. Cilj prispevka je torej prikazati način, na katerega religiozne vrline, kot je denimo ljubezen do bližnjika, lahko povzročijo diskriminacijsko delovanje, kolikor ostajajo zavezane normativnim običajem, znotraj katerih vlada univerzalno predpisana recipročnost med jazom in drugim. Kot izhodišče za izpeljavo svojega prispevka sem izbral Kierkegaardov sklic na božjo zapoved iz *Dejanj ljubezni,* ki se glasi: *ljubi svojega bližnjega kakor samega sebe****.*** Ta ključen biblični sklic iz evangelija po Mateju podpira Kierkegaardov vodilni nazor: dokazati, da ljubezen do bližnjika predstavlja absoluten etični imperativ, ki ne izhaja iz vidika občosti, tj. ni omejen na izbrano skupino posameznikov ali skupnost, temveč obratno, predpisuje odkrito nepristranskost do drugega. Kot takšna, ljubezen do bližnjika predstavlja absolutno zahtevo za religioznega posameznika. Toda kljub absolutistični lastnosti božje zapovedi je vendarle pomembno izpostaviti, da Kierkegaardovo obravnava ljubezni do bližnjika ne služi neposredni afirmaciji etične nepristranskosti do drugosti, se pravi, da ne nastopa kot nekakšna sakralizacija različnosti, temveč predvsem ponuja fenomenološko pot razkrivanja napačno zasnovanega dojemanja skupnosti in enakosti. Slednji korak je pravzaprav tisti, ki odkrije diskriminacijski nazor znotraj univerzalistično dojetih krščanskih vrlin. Ta ključen vidik Kierkegaardove misli nameravam dodatno razdelati s pomočjo različnih študij na temo Kierkegaardovega dela *Dejanja ljubezni,* Derridajevih predavanj o gostoljubju, kot tudi študij iz tematskega polja politične teologije in religijskega pluralizma.

HUMBERTO ORTEGA VILLASEÑOR: Religija in družba, arhaična perspektiva razuma

V časih posplošenega neoliberalizma, ki ga živimo, ko totalitarne strukture upadajo, se zdi smiselno razpravljati o družbeni vlogi religije s kritično–družbene perspektive modernosti in zlasti iz perspektive humanizma prihodnosti. Ker je tema tako široka in zapletena,  bom seveda drastično omejil obseg svojega posredovanja, Tako bom s strogo ponižnostjo preučil le en osnovni vidik religiozne misli Maxa Webra in le–to primerjal s kritično vizijo mezoameriške tradicije (kot vsi veste, sem po rodu iz Mehike). Max Weber je trdil, da so vse religije del zgodovinsko–univerzalnega procesa, čigar evolucijo je mogoče razložiti na način notranje logike, ki jo poustvarja neusmiljeni gon k racionalizaciji idej in življenja, zlasti v primeru religije odrešenja. Ta miselni tok nas s svojimi univerzalističnimi pretenzijami preizprašuje o veljavnosti determinističnih shem, ki bi morale biti omejene na zahodni svet in na evropske razmere – poudariti je vredno njihov redukcionizem ne le v primerjavi z verskimi vizijami, kakršna je bila Kierkegaardova vizija krščanstva (zanj racionalizem ni bil dovolj), ampak tudi, kolikor izpustijo politeistične projekte in sinkretične kombinacije kot so tradicionalna pojmovanja koloniziranih ljudstev (kjer so religije monoteistične samo po imenu, ne da bi sledile korakom Webrovega protokola) ali starodavnih civilizacijskih obzorij, kot so Kitajska, Indija ali Mezoamerica, katerih razvoj ne vodi nujno do končnega principa racionalizacije, ki jo je kot paradigmo začrtal nemški mislec.

BOJAN ŽALEC: Nasilje, transgresija, pristnost in sveto

CVETKA HEDŽET TOTH: Hermenevtika sveta in življenja

Po Arthurju Schopenhauerju vsa skrivnost sveta prebiva samo v svetu. Filozofija je v bistvu svetovna modrost in mora ostati kozmologija. Schopenhauer je razvil tudi zapleten sistem imanentne metafizike, ki jo razumemo kot univerzalno metafiziko izkušnje. Vse, kar obstaja, od najpreprostejših do najbolj zapletenih oblik, obstaja samo zahvaljujoč Volji, ki je bila razumljena predvsem kot Volja biti, obstajati, živeti. Ta študija poudarja Schopenhauerjevo nagnjenost k panteizmu, ki je osnova njegovega filozofskega zavračanja monoteizma zaradi njegove brezpogojne podrejenosti narave človeku. Po Schopenhauerju je življenje v vseh oblikah enako. Zato njegova filozofija poudarja svetost življenja in svetovnega bivanja nasploh. Verjame, da ta svetost izhaja neposredno iz Knjige sveta, kar pomeni iz samega sveta, torej iz njegove resnične narave.

CIRIL KLAJNŠČEK: Križi in težave ljudi na koncu časov

Med vsemi opredelitvami našega skupnega življenja si posebno pozornost zasluži pridevnik »post–religijski«. Ne toliko zaradi trdoživega vztrajanja tradicionalnih ali prave poplave stupidnih novodobnih religijskih praks, ampak v prvi vrsti zaradi množičnega iluzornega prepričanja funkcionalno dobro ustrojenih posameznikov kot Jaz d.d.–jev oz. idiotov 21. stoletja o lastni osvobojenosti od vseh oblik skupnosti, praznoverja, vere in religijskih praks.

Pogled na skupno življenje skozi genealogijo križa kot temeljno religioznega simbola, od poganskega (zodiakovega), preko svetega (krščanskega), do posvetnega križa (čez) ljudi na koncu časa (neo–liberalnega križa tržne ekonomije) kaže, da nam brez religije očitno živeti ni. O tem nam pričajo tudi vsi osebni poizkusi, oziroma prakse resnične eksistence.

Odnos med človekom kot posamičnikom (osebo, hipostazo) in skupnostjo (duhovno povezanostjo) je v temeljih religiozen fenomen, ki je kot tak dostopen mišljenju skozi pesništvo, teologijo in filozofijo, ki se ne odrekajo odnosu do biti in s tem razločevanju življenja in bivanja. Za razliko od njih novodobne znanosti o človeku vedno motrijo, proučujejo, analizirajo in interpretirajo le odnos med človekom kot vlogo/funkcijo (elementom strukture) in družbo kot u–strojem, oziroma strukturo sistema. Slednje, zaradi tega ne–razločevanja, namesto človečnosti (osebe) in skupnosti, motrijo, proučujejo in udejanjajo le vladavino volje do moči (Nietzsche), planetarno bistvo tehnike (Heidegger), vladavino Nihčeta (Hamvas) in razsipavanje vseh oblik skupnosti in človečnosti (avtor). To jim omogoča paradoksalni beg pred zrenjem sebe v jasnini biti na način nenehnega samo–prehitevanja.  S pomočjo znanosti o človeku je tako obsesivna nevroza vgrajena v same temelje današnjega ustrojenega družbenega življenja.

Kljub njihovi lastni u–stroj–enosti in instrumentalizaciji, pa je danes na znanostih o človeku naloga, da se na temeljih zgodovinskega spomina prebudijo in preprečijo, da neoliberalnemu razsutju skupnosti in križa ne bo sledila obnova kljukastega križa.

LUKA TREBEŽNIK: Kierkegaard, Weber in racionalizacija soteriologije

Prispevek bo temeljil na primerjavi dveh mislecev, ki sta dobršen del svojega pisanja posvetila vprašanjem povezanim z religijo. Prvi, Søren Kierkegaard, se posveča izrazito personalnemu vidiku verovanja, ki vzpostavlja subjekt v njegovi edinstvenosti. S tem zasnuje kritiko racionalističnih in idealističnih sistemom, ki se kasneje razvije v literarno–filozofsko smer eksistencializma. Drugi, Max Weber, pa religijo motri v precej bolj skupnostnem smislu, kot ideološki sistem, ki je docela vpet v širša družbena dejstva in je od njih odvisen. S takšnim sistematičnim pristopom k družbenim stvarnostim postavi temelje tega, kar je danes imenovano sociološka znanost. Na prvi pogled se torej upravičeno dozdeva, da gre za povsem tuja si misleca, ki ju ni moč zlahka privesti v ploden dialog, naš podrobnejši pristop pa bo izpostavil globoko sorodnost in komplementarnost njunih razmišljanj. V ta namen bo predavanje za osrednji točki primerjave vzelo vprašanje sodobne racionalizacije vsakdanjega življenja in verskih procesov (sekularizacije) ter ključno mesto soteriologije v njuni religijski misli.

Ključne besede: odčaranje sveta, racionalizacija, teodiceja, greh, odločitev, odrešitev